



# MĚSTO DOBŘÍŠ

Starosta města

# Dobříš

**VÁŠ DOPIS ZN.:** 43 A 69/2022-42 ID DS: hvbabbq  
**ZE DNE:** 30.08.2022  
**IDENTIFIKÁTOR:** MDOBX00TPV4Y Krajský soud v Praze  
**ČJ.:** MDOB 93278/2022/Hor náměstí Kinských 234/5  
**SPIS. ZN.:** MDOB/14308/2022/VM 150 75 PRAHA 5-SMÍCHOV

**VYŘIZUJE:** JUDr. Jan Horník, Ph.D.  
**TELEFON:** 318 533 303  
**E-MAIL:** [hornik@mestodobris.cz](mailto:hornik@mestodobris.cz)

**DATUM:** 05.09.2022

**Navrhovatel:** Přípravný výbor pro konání místního referenda ve městě Dobříš

právně zast.: JUDr. Jaromírem Kyzourem, advokátem, ev. č. ČAK 16285  
se sídlem Lublaňská 398/18, 120 00 Praha 2, IČO 04007018

**Odpůrce:** město Dobříš,  
se sídlem Mírové náměstí 119, 263 01 Dobříš, IČO 00242098

**ve věci řízení o návrhu na vyhlášení místního referenda**

**Vyjádření odpůrce k návrhu přípravného výboru pro konání místního referenda ve městě Dobříš na základě výzvy Krajského soudu v Praze čj. 43 A 69/2022-42**

I.

Město Dobříš, IČO 00242098, se sídlem Mírové náměstí 119, 263 01 Dobříš, obdrželo dne 30.08.2022 prostřednictvím datové schránky výzvu Krajského soudu v Praze čj. 43 A 69/2022-42 ze dne 30.08.2022, kterým je jako odpůrce vyzýváno ve lhůtě do jednoho týdne od doručení výzvy (tj. do 06.09.2022) k tomu, aby předložilo úplný originál spisu věci se týkající (tj. zejména návrh na konání místního referenda doručený odpůrci včetně všech příloh a dalších písemností, včetně dokladů o doručování) a aby předložilo své písemné vyjádření k návrhu na zahájení řízení s tím, že k vyjádření je třeba připojit všechny listiny, kterých se město Dobříš jako odpůrce bude ve svém vyjádření dovolávat. Současně je odpůrce poučen o právu namítnout podjatost soudce, soudní osoby, tlumočníka nebo znalce.

II.

Odpůrce nevyužívá svého práva namítnout podjatost specializovaného soudního oddělení 43 A ve složení Mgr. Jan Čížek, předseda senátu, a Mgr. Ing. Lenka Bursíková a JUDr. Bc. Kryštof Horn, členové senátu, či soudních osob.

### III.

Odpůrce sděluje, obdržel návrh připraveného výboru pro konání místního referenda o další zástavbě ve městě Dobříši a okolí ve složení Helena Kahounová, nar. 02.04.1946, bytem Plk. B. Petroviče 219, Dobříš (zmocněnkyně výboru), Miloslav Vodička, nar. 29.04.1972, bytem Na Kole 1970, Dobříš, Ludmila Fišerová, nar. 30.12.1960, bytem Přímá 1405, Dobříš, Jitka Holcová, nar. 12.04.1962, bytem Havlíčkova 617, Dobříš, a Václav Hůla, nar. 06.04.1953, bytem Nerudova 481, Dobříš, dne 22.06.2022 (viz podací razítko na návrhu připraveného výboru). Přílohou návrhu přípravného výboru je 80 archů obsahujících 1 570 podpisů a 1 pomocný sčítací arch.

Tajemník městského úřadu obratem zpracoval materiál pro nejbližší zasedání Zastupitelstva města Dobříše, které se konalo dne 23.06.2022. S ohledem na skutečnost, že nebyla dokončena kontrola návrhu přípravného výboru ve smyslu § 12 odst. 1 zákona č. 22/2004 Sb., o místním referendu, v platném znění (dále jen ZoMR), nebyl materiál předložen na toto zasedání zastupitelstva města jako na nejbližší ve smyslu § 12 odst. 4 ZoMR, nýbrž byl koncipován jako „Informace o návrhu na vyhlášení místního referenda o další zástavbě ve městě Dobříši a okolí“. Po proběhlé diskuzi bylo přijato usnesení č. 6/26/2022/ZM: *Zastupitelstvo města Dobříše*

*I. bere na vědomí přijetí návrhu přípravného výboru na konání místního referenda o další zástavbě ve městě Dobříši a okolí dne 22.06.2022 a aktuální stav posuzování bezvadnosti návrhu.*

*II. ukládá městskému úřadu před předložením návrhu radě města dle § 12 odst. 4 zákona o místním referendu ověřit, zda jsou otázky položeny jednoznačně ve smyslu § 8 odst. 3 zákona o místním referendu a zda nejsou otázky položené v místním referendu v rozporu s právními předpisy nebo zda by rozhodnutí v místním referendu nemohlo být v rozporu s právními předpisy ve smyslu § 7 písm. d) zákona o místním referendu.*

Na základě úkolu uloženého bodem II citovaného usnesení bylo dne 29.06.2022 osloveno Ministerstvo vnitra dopisem čj. MDOB 69073/2022/Hor ze dne 29.06.2022 (obratem byl dotaz, na základě vyžádání, zaslán e-mailem zmocněnkyni přípravného výboru). Odpůrce obdržel dne 18.07.2022 stanovisko Ministerstva vnitra čj. MV-118901-3/OV-2022 ze dne 15.07.2022 (dne 18.07.2022 bylo toto stanovisko zasláno e-mailem zmocněnkyni přípravného výboru).

Formální kontrola návrhu přípravného výboru byla ukončena 30.06.2022, přičemž zmocněnkyně výboru byla odpůrcem o této skutečnosti vyrozuměna podle § 12 odst. 1 ZoMR přípisem čj. MDOB 66536/2022/Hor ze dne 08.07.2022 (15denní lhůta pro kontrolu návrhu městským úřadem uplynula 07.07.2022) – zásilka byla převzata Českou poštou 08.07.2022, doručena byla 12.07.2022.

Na 27. zasedání zastupitelstva města konaném dne 30.06.2022 nebyla problematika místního referenda projednávána, neboť zastupitelstvo města svolané mimo plán schválilo program pouze o třech věcných bodech, které nebyly projednány na předchozím 26. zasedání konaném 23.06.2022. Jelikož se další zasedání mělo konat dle plánu až 08.09.2022, skupina 7 členů zastupitelstva města využila svého práva dle § 92 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění (dále jen ZoO) a podala dne 20.07.2022 žádost (datovanou dnem 12.07.2022) o svolání zasedání zastupitelstva města, které se v takovém případě musí konat do 21 dnů od doručení žádosti. Starosta této žádosti vyhověl a 28. zasedání svolal na 08.08.2022 (viz pozvánka a zápis) – toto zasedání však bylo pro nedostatek přítomných členů zastupitelstva města neusnášeníschopné, proto bylo ve smyslu § 92 odst. 3 ZoO svoláno náhradní zasedání na 22.08.2022. Zde byl návrh přípravného výboru projednáván jako bod č. 3 programu (viz pozvánka a zápis). Návrh na vyhlášení místního referenda nebyl schválen (z celkového počtu 21 členů zastupitelstva se pro návrh vyslovilo pouze 6 členů zastupitelstva, 8 bylo proti, 7 nebylo přítomno); návrh usnesení tedy nebyl přijat. A jelikož nikdo z oprávněných (viz § 94 odst. 1 ZoO) nevznesl protinávrh či jiný návrh, nebylo v dané věci přijato ani negativní usnesení o nevyhlášení místního referenda, ani např. vyhlášení místního referenda jen s otázkou č. 1, se kterou většina členů zastupitelstva města vyjádřila v rámci diskuze souhlas. Bylo přijato pouze usnesení č. 4/29/2022/ZM: *Zastupitelstvo města Dobříše **schvaluje** navýšení základní odměny členů okrskových volebních komisí o zvláštní odměnu za souběh voleb a hlasování v místním referendu, podle volebního zákona tak, že odměnu za výkon funkce předsedy okrskové volební komise se navyšuje o částku 2.100,00 Kč a pro ostatní členy okrskové volební komise se navyšuje o částku 1.500,00 Kč, a to pro případ, že by soud místní referendum vyhlásil.*

Poznámka: Součástí spisu sp. zn. MDOB/14308/2022/VM, který odpůrce vede ve své elektronické spisové službě, je korespondence s Ministerstvem vnitra ohledně návrhu čtyř členů zastupitelstva města, kteří se snažili již v únoru t. r. vyhlásit místní referendum z rozhodnutí zastupitelstva města.

- Důkazy:
- Návrh přípravného výboru ze dne 22.06.2022 (příloha 1a)
  - Podpisové listiny s podpisovými archy a pomocným sčítacím archem (přílohy 1b až 1g)
  - Zápis z 26. zasedání Zastupitelstva města Dobříše konaného dne 23.06.2022 včetně pozvánky (přílohy 4a a 4b)
  - Dotaz na Ministerstvo vnitra čj. MDOB 69073/2022/Hor ze dne 29.06.2022 (příloha 3a)
  - Odpověď Ministerstva vnitra čj. MV-118901-3/OV-2022 ze dne 15.07.2022 (příloha 3b)
  - Vyrozumění o kontrole návrhu přípravného výboru na konání místního referenda čj. MDOB 66536/2022/Hor ze dne 08.07.2022 včetně doručky (přílohy 2a a 2b)
  - Dotaz na Ministerstvo vnitra (bez čj.) ze dne 07.02.2022 (příloha 1h)
  - Odpověď Ministerstva vnitra čj. MV-31084-2/OV-2022 ze dne 09.02.2022 (příloha 1i)
  - Sběrný arch spisu sp. zn. MDOB/14308/2022/VM (příloha 1j)
  - Žádost 7 členů Zastupitelstva města Dobříše o svolání zasedání ze dne 12.07.2022 (příloha 5)
  - Zápis z 28. zasedání Zastupitelstva města Dobříše konaného dne 08.08.2022 včetně pozvánky (přílohy 4c a 4d)
  - Zápis z 29. zasedání Zastupitelstva města Dobříše konaného dne 22.08.2022 včetně pozvánky (přílohy 4e a 4f)

#### IV.

Chronologie popsaná navrhovatelem v návrhu odpovídá skutečnosti. Odpůrce však rozporuje tato tvrzení či domněnky navrhovatele:

- 1) Bod 6 návrhu – tvrzení, že neusnášeníschopnost zasedání konaného 08.08.2022 jde k tíži odpůrce, je zavádějící. Starosta, v jehož kompetenci je svolání zasedání (§ 92 odst. 1 věta třetí ZoO), nesvolal zasedání v kombinované formě, jak požadovala skupina 7 členů zastupitelstva, na základě přání většiny členů zastupitelstva hlasujících v rámci ankety, kterou starosta mezi členy zastupitelstva uskutečnil v dubnu t. r. (10 zastupitelů se vyslovilo pro osobní jednání, 6 pro kombinované, 5 se nevyjádřilo). Z důvodu neustálé kritiky tohoto postupu zopakoval v srpnu t. r. anketu mezi zastupiteli s tím, že opět bude demokraticky respektovat většinu vyjádřivších se (10 hlasujících se vyslovilo pouze formu osobní účasti, 8 hlasujících je pro kombinovanou formu a 3 se nevyjádřilo). Nicméně tato výtka navrhovatele není podle názoru odpůrce v daném případě relevantní, proto ji nebude dále komentovat.
- 2) Bod 9 návrhu – odpůrce nesouhlasí s tvrzením, že zasedání zastupitelstva dne 22.08.2022 bylo nadbytečné a nemělo již žádný význam. Pokud by bylo referendum na tomto zasedání vyhlášeno, návrh přípravného výboru podaný u soudu z důvodu, že relevantní z hlediska § 13 ZoMR bylo „zasedání“ svolané na 08.08.2022, neuskutečněné z důvodu neusnášeníschopnosti, by měl být odmítnut. Nicméně s ohledem na nevyhlášení místního referenda ani na zasedání 08.08.2022, ani na zasedání 22.08.2022, a podání návrhu přípravného výboru soudu dne 28.08.2022, tedy včas pro obě varianty [§ 57 odst. 2 písm. b) ZoMR], je tato domněnka navrhovatele pro rozhodnutí soudu taktéž právně nevýznamná.
- 3) Bod 20 návrhu – odpůrce nesdílí názor navrhovatele, že všechny tři otázky vyhovují požadavkům plynoucím z § 6, § 7 a § 8 odst. 3 ZoMR. V podrobnostech následující bod V tohoto vyjádření.

#### V.

Odpůrce vyjadřuje **nesouhlas** s návrhem navrhovatele, neboť pro vyhlášení místního referenda nejsou splněny zákonné podmínky. Má-li se vyhlásit místní referendum tak, jak to navrhuje přípravný výbor, tedy o všech třech (3) otázkách, je konání místního referenda nepřipustné přinejmenším dle § 7 písm. d) ZoMR, dle kterého *nelze místní referendum konat, jestliže by otázka položená v místním referendu byla v rozporu s právními předpisy nebo jestliže by rozhodnutí v místním referendu mohlo být v rozporu s právními předpisy.*

Mnoho argumentů, proč nemá být místní referendum vyhlášeno a jaké jsou výhrady těch členů zastupitelstva města, kteří hlasovali proti vyhlášení místního referenda, zaznělo v diskuzích na zasedáních zastupitelstva města a je zaznamenáno v zápisech z 24. zasedání konaného 17.02.2022 (bod č. 4, str. 7–13), z 25. zasedání konaného 28.04.2022 (bod č. 4, str. 7–14), z 26. zasedání konaného 23.06.2022 (bod č. 7, str. 12–17) a z 29. zasedání konaného 22.08.2022 (bod č. 3, str. 3–15).

S ohledem na stanovisko Ministerstva vnitra, že není kompetentní posuzovat navržené otázky z hlediska zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění (dále jen SZ), si odpůrce za účelem objektivního posouzení navržených otázek a správnosti postupu orgánů odpůrce objednat právní analýzu (dále jen Analýza otázek) u advokátní kanceláře Frank Bold Advokáti, s. r. o., IČO 28359640, se sídlem Údolní 33, 602 00 Brno, specializující se mj. na problematiku stavebního práva a územní plánování, na kterou odpůrce odkazuje.

Konkrétně k jednotlivých otázkám:

Ad 1) Otázka č. 1 nerespektuje terminologii SZ. Pokud se přípravný výbor domnívá, že kladným výsledkem místního referenda má být povinnost zastupitelstva města vydat změnu územního plánu, pak je dle názoru odpůrce konání místního referenda nepřipustné z důvodů dle § 7 písm. e) ZoMR, neboť vydání územního plánu je zvláštní řízení dle SZ. Pokud tím přípravný výbor myslí, že kladný výsledek místního referenda by představoval povinnost zastupitelstva města vrátit pořizovateli zpracovávajícímu změnu územního plánu k přepracování s pokyny, pak by konání místního referenda bylo přípustné. Domníváme se, že v soudním přezkumu bude s ohledem na judikaturu otázka vyhodnocena spíše jako přípustná než jako nepřipustná. **Věcně odpůrce předloženou otázku č. 1 nerozporuje.**

Ad 2) Analýza otázek k otázce č. 2, týkající se zachování etapizace v platném územním plánu, uvádí, že otázka č. 2 je v souladu s § 8 odst. 3 ZoMR a také s § 7 písm. d) a e) ZoMR a lze o ní konat místní referendum, jelikož se nejedná o otázku, která by byla zcela zjevně v rozporu s právními předpisy nebo která by způsobila, že rozhodnutí v místním referendu bude v rozporu s právními předpisy. To ovšem neznamená, že by platné a závazné rozhodnutí v místním referendu o této otázce bránilo zohlednit při pořizování příslušné změny územního plánu otázku proporcionality etapizace vůči právům dotčených vlastníků či soulad výsledného řešení s právními předpisy. Právě naopak, z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 12.01.2016, čj. 2 As 212/2015-27, ve věci změny Územního plánu obce Tlustice vyplývá, že závaznost výsledku místního referenda znamená, že obec musí jeho výsledek prosazovat způsobem souladným s právními předpisy, tedy včetně zohlednění např. cílů a úkolů územního plánování, přiměřenosti apod. Rozdíl mezi navrženými otázkami č. 2 a 3 z hlediska souladu s § 7 písm. d) ZMR pak spočívá v tom, že zatímco navržená otázka č. 2 není v požadavku na konkretizaci etapizace zcela zjevně v rozporu se zákonem, navržená otázka č. 3 je v požadavku na vyloučení zástavby v rozporu se SZ.

Odpůrce se však, i přes Analýzu otázek, domnívá, že je konání místního referenda u otázky č. 2 nepřipustné, a to dle § 7 písm. d) ZoMR, dle kterého *nelze místní referendum konat, jestliže by otázka položená v místním referendu byla v rozporu s právními předpisy nebo jestliže by rozhodnutí v místním referendu mohlo být v rozporu s právními předpisy.* Je nezpochybnitelné, že prodloužením délky trvání etapizace musí dojít i k prodloužení doby, po kterou nebude možné zahájit obytnou výstavbu v dalších lokalitách města. Když se zvýší požadované procento zastavěnosti (z 50 či 75 % na 85 %), prodlouží se i doba trvání etapizace. Uvedené procento je navíc tak vysoké, že se šance na možnost zahájení výstavby v jiných lokalitách limitně blíží nule. K obdobnému závěru dochází i „Analýza ve věci etapizace – změna č. 3 ÚP Dobříš ze dne 19. 4. 2022“ (dále jen Analýza etapizace), kterou pro odpůrce zpracovala

rovněž advokátní kancelář Frank Bold Advokáti. Ne každý vlastník parcely bude v dohledné době stavět, ať už z jakýchkoli důvodů, a nelze donekonečna omezovat vlastnická práva jedněch vlastníků závislostí na vůli jiných vlastníků. Uvedená Analýza etapizace uvádí: *Zadání Změny č. 3 požadovalo zastavění minimálně 75 % RD v lokalitách Nad Papežem, Javorová, Na Kole a Západní zóna. V platném ÚP se používá pojem „velká většina“, což z gramatického hlediska rovněž evokuje větší hodnotu než 50 %. Naopak návrh Změny č. 3 vyžaduje pouze prostou nadpoloviční většinu, tedy pouze 50 % rodinných domů. Z dokumentu „Podíl zastavěnosti v lokalitách Nad Papežem, Javorová, Na Kole a Západní zóna“ zpracovaném v březnu 2022 úřadem územního plánování vyplývá, že v současnosti dosahuje zastavěnost jednotlivých lokalit (včetně povolených a rozestavěných domů) následující hodnoty: Nad Papežem 76 %, Javorová 85 %, Na Kole 83 %, Západní zóna 58 %. Situaci nicméně komplikuje skutečnost, že návrh změny č. 3 územního plánu vztahuje hodnotu 50 % pouze k „plánovaným“ RD a jednotlivé čtyři lokality jsou definovány výčtem, který obsahuje pouze zastavitelné plochy, jež vesměs doposud nebyly zastavěny. Uvedená skutečnost by tedy vedla k tomu, že by neměly být zohledněny stabilizované plochy v rámci lokality a v nich existující zástavba, tudíž by fakticky stávající míra zastavěnosti lokalit nebyla 58–85 %, ale v podstatě by se blížila 0 %. Naproti tomu v rámci dokumentu „Zpráva o uplatňování Územního plánu Dobříš za období od května 2014 do října 2017“ (dostupného na [https://mestodobris.cz/assets/File.ashx?id\\_org=2796&id\\_dokumenty=475662](https://mestodobris.cz/assets/File.ashx?id_org=2796&id_dokumenty=475662)), byly do výpočtu zahrnuty veškeré rodinné domy v daných lokalitách, a to jak v zastavitelných, tak ve stabilizovaných plochách.*

*Analýza etapizace dále uvádí: **Problematikou prodloužení či zachování již stanovené etapizace prostřednictvím změny územního plánu se podrobně zabýval Krajský soud v Praze (pozn.: tento soud by byl také příslušný případně posuzovat zákonnost Změny č. 3 ÚP Dobříš) ve svém rozsudku 26. 2. 2020, č. j. 54 A 84/2019-79, jež se týkal Změny č. 1 Územního plánu Zdiby. V daném případě byla výstavba rodinného domu na pozemku navrhovatelky blokována v důsledku etapizace po dobu 12 let. V tomto rozsudku krajský soud uvedl, že lze „pro účely posouzení zásahu do vlastnického práva navrhovatelky prodloužením etapizace dovodit, že v případě, že délka takového omezení přesahuje dobu, během níž je odpůrkyně povinna posoudit uplatňování územního plánu v praxi, je povinna se otázkou potřeby a přiměřenosti omezení práv dotčených vlastníků zabývat a měla by v té souvislosti vysvětlit, jaké okolnosti dosud brání vynětí z etapizace, resp. realizaci opatření podmiňujících výstavbu v etapizované ploše. Z popisu struktury odůvodnění opatření obecné povahy nastíněného v úvodu přitom plyne, že takové vysvětlení může být relativně obecné, avšak je-li proti pokračování etapizace vnesena vlastníkem pozemku námitka, musí odůvodnění rozhodnutí o takové námitce obsahovat i důvody konkrétní, tak jako tomu má být v případě běžného správního rozhodnutí.“** Obec by přitom měla vyhodnocovat svůj územní plán v rámci zprávy o uplatňování každé 4 roky. V případě ÚP Dobříš omezení stanovené formou etapizace trvá již od roku 2010, tedy 12 let. V případě zachování etapizace by tedy mělo město v rámci Změny č. 3 zdůvodnit její potřebu a to, jaké okolnosti brání jejímu ukončení, přičemž v návaznosti na námitky podatelů (jejichž podání lze v rámci veřejného projednání očekávat) je potřeba toto odůvodnění podložit i konkrétními důvody. Krajský soud dále v napadeném rozsudku uvedl, že v případě nedůvodně dlouhodobého trvání omezení vlastnických práv etapizací v územním plánu by takovou regulací bylo možné považovat za svévolnou, a tudíž nezákonnou. Podle krajského soudu by tak měla obec při prodloužení či zachování etapizace provést (v závislosti na uplatněných námitkách) test proporcionality, v rámci něhož je třeba zhodnotit:*

- 1. zda etapizace vůbec umožňuje dosáhnout sledovaný cíl,*
- 2. zda etapizace a sledovaný cíl spolu logicky souvisí,*
- 3. zda cíle nelze lépe dosáhnout jiným prostředkem, jakož i*
- 4. zda etapizace omezuje své adresáty co nejméně,*
- 5. zda je následek etapizace úměrný sledovanému cíli.*

*I v případě, že by etapizace v testu proporcionality obstála, neboť by individuální zájmy vlastníka nepřevažovaly nad veřejným zájmem sledovaným městem, ale zároveň by bylo možné dovodit, že na přetrvávajícím omezení, resp. jeho délce, má svůj podíl viny i město, mohl by se dotčený vlastník domáhat po městu, aby mu nahradilo tomu odpovídající újmu, a to žalobou v občanském soudním řízení. Zde krajský soud vyšel ze srovnání s institutem územní rezervy, k níž již v minulosti Ústavní soud uvedl, že jestliže v konkrétním případě představuje kvalifikovaný zásah do vlastnického práva (s ohledem na délku svého trvání a rozsah omezení vlastnického práva), není vyloučeno poskytnutí náhrady prostřednictvím přímé aplikace čl. 11 odst. 4 Listiny za přiměřeného*

*použití § 102 stavebního zákona (nález Ústavního soudu ze dne 19. 12. 2017, sp. zn. III. ÚS 950/17).*

V souvislosti s otázkou prodloužení doby etapizace je ještě vhodné zmínit princip kontinuity územního plánování, který byl opakovaně formulován v rámci judikatury správních soudů a který souvisí s požadavkem na předvídatelnost regulace stanovené územním plánem. Z této judikatury vyplývá, že oprávnění obce při tvorbě územně plánovací dokumentace není bezbřehé, neboť existují jednak zákonem stanovené podmínky, jednak omezení plynoucí ze samotného ústavního pořádku, jakým je například požadavek předvídatelnosti právní regulace (srov. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 21.10.2009, čj. 6 Ao 3/2009-76, nebo ze dne 27.07.2010, čj. 6 Ao 2/2010-102). Rovněž v nálezu Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 655/17 ze dne 09.11.2017 se Ústavní soud vyjádřil, že smyslem územního plánování je právě předvídatelnost a transparentnost změn v území.

Odpůrce dále vyjadřuje názor, podle kterého by pro případy nepřipustnosti vyhlášení místního referenda z důvodu, že rozhodnutí o otázce by mohlo být v rozporu s právními předpisy podle § 7 písm. d) ZoMR, mělo platit, že v pochybnostech rozhodne soud v neprospěch konání referenda, a to na rozdíl od všech ostatních případů nepřipustnosti vyhlášení místního referenda podle § 7, kde platí opačná zásada. Správní soud rozhodující o vyhlášení místního referenda nezkoumá a ani nemůže zkoumat konkrétní mnohdy velmi složitou a odbornou problematiku otázek a konstatovat, že rozpor s právními předpisy nenastane. Také se nastoluje otázka odpovědnosti za škodlivé důsledky, které by v případě vyhlášení referenda soudem v případě následného konstatování rozporu s právními předpisy vznikly.

**Konání místního referenda o otázce č. 2 je dle názoru odpůrce nepřipustné, jelikož se jedná o otázku, která by způsobila, že rozhodnutí v místním referendu by mohlo být v rozporu s právními předpisy ve smyslu § 7 písm. d) ZoMR.** Důsledek rozporu s právními předpisy by představoval riziko vysoké majetkové újmy pro odpůrce v případě žalob o náhradu škody vlastníků pozemků dotčených kladným rozhodnutím přijatým v referendu. **Za úvahu rovněž stojí otázka přípustnosti otázky č. 2 pro její nejednoznačnost ve smyslu § 8 odst. 3 ZoMR,** neboť není jednoznačné, z jakého základu se počítá „velká většina 85 procent“ a co tato hodnota obnáší.

Ad 3) **Otázka č. 3 je dle názoru odpůrce nejednoznačná, a tedy v rozporu s § 8 odst. 3 ZoMR,** neboť lokality, které jsou nezastavěným územím, musí být vymezeny buď svými názvy, nebo výčtem pozemků s parcelními čísly (a katastrálním územím). Otázka č. 3 však lokality, kterých se týká, nevymezuje ani jedním z těchto způsobů, a bez znalosti platného územního plánu nemají osoby oprávněné hlasovat v místním referendu možnost učinit si o obsahu navržené otázky konkrétní představu. Už z tohoto důvodu o otázce č. 3 nelze místní referendum konat.

Navržené znění otázky č. 3 lze navíc považovat za **rozporné s § 7 písm. d) ZoMR,** neboť nedává orgánům města Dobříše možnost zvolit způsob dosažení požadovaného cílového stavu, který by byl proporcionální, resp. v souladu s cíli územního plánování dle § 18 odst. 1, 2 a 3 SZ. I z tohoto důvodu o otázce č. 3 nelze místní referendum konat, **neboť by mohlo zavázat orgány města Dobříše k přijetí Územního plánu Dobříše či jeho změny v rozporu se zákonem.**

**I v případě, že by správní soud dospěl k závěru, že o otázce č. 3 lze navzdory výše uvedenému místní referendum konat,** neznamená to, že by platné a závazné rozhodnutí v místním referendu bylo samo o sobě dostatečným důvodem pro přijetí nového Územního plánu Dobříše či jeho změny a **orgány města Dobříše by byly oprávněny nevydat územní plán či jeho změnu, pokud by tato byla v rozporu se zvláštními právními předpisy, včetně SZ.**

Důkazy: Zápis z 24. zasedání Zastupitelstva města Dobříše konaného dne 17.02.2022 (příloha 4g)  
Zápis z 25. zasedání Zastupitelstva města Dobříše konaného dne .04.2022 (příloha 4h)  
Zápis z 26. zasedání Zastupitelstva města Dobříše konaného dne 23.06.2022 (příloha 4b)  
Zápis z 29. zasedání Zastupitelstva města Dobříše konaného dne 22.08.2022 (příloha 4f)

Analýza otázek pro místní referendum ze dne 26.08.2022 od AK Frank Bold Advokáti, s. r. o. (příloha 3c)

Analýza ve věci etapizace – změna č. 3 ÚP Dobříš ze dne 19.04.2022 od AK Frank Bold Advokáti, s. r. o. (příloha 3d)

VI.

Odpůrce s ohledem na výše uvedené navrhuje, aby soud návrh zamítl jako nedůvodný.

Ing. Pavel Svoboda v. r.  
starosta města

**27 příloh**